

Dr. Tarczay Áron: A parkolási díjakkal kapcsolatos fizetési felszólításról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (annak jelenleg a 15/D. § (1) bekezdése) a parkolási díj és pótdíj meg nem fizetésével kapcsolatban úgy rendelkezik, hogy ha a várakozási díjat és a pótdíjat nem fizették meg a helyi önkormányzat, illetve az Ötv. 9. § (5) bekezdésben meghatározott szolgáltató a díj- és pótdíjfizetési felszólítást a várakozási terület díjfizetés nélküli használatának időpontjától számított 60 napos jogvesztéshatáridőn belül a jármű üzemeltetőjére részére postai küldeményként, vagy más egyéb igazolható módon megküldi.

El fordul, hogy a parkolási díjat megfizetni elmulasztó cég székhelye megváltozott, a céget a cégbírószámon be is jelentette, ugyanakkor a gépjármű-nyilvántartásban a régi székhely maradt feltüntetve. Ez a cég elmulasztása, hiszen a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 33. § (1) a) pontja szerint a nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítására okot adó körülmény bekövetkeztétől számított 15 napon belül köteles bejelenteni a bejegyzésre jogosult hatóságnál a jármű vezető, a jármű tulajdonos (üzemeltető) a természetes személyazonosító és lakcímadatának, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a megnevezésének, székhelye (telephelye) címének, cégjegyzék- (nyilvántartási) számának változását.

Amennyiben a parkolási társaság a gépjármű-nyilvántartás adataiból indul ki, és a cégnyilvántartás adatait nem ellenőrzi, akkor a 60 napos jogvesztéshatáridőn belül nem a helyes címre, hanem a korábbi székhelyre küldi meg a felszólítást. A bírói gyakorlatban kétféle megítéléssel találkozni ilyen esetben. Az egyik álláspont szerint mivel a cég elmulasztotta el a változás bejelentését, és saját felróható magatartására elnyök szerzése végett nem hivatkozhat (Ptk. 4. § (4) bek.), így ha a parkolási társaság a jogvesztéshatáridőn belül a régi székhelyre küldte meg a felszólító levelét, akkor az joghatályos. A másik álláspont szerint azonban ebben az esetben a parkolási társaság elmulasztott, és a jogvesztés folytán alaptalan a követelése, a Ctv. 7. § (1) szerint ugyanis a cég székhelye a cég bejegyzett irodája. A bejegyzett iroda a cég levelezési címe, az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, kezelése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik. A Ctv. 10. § (2) értelmében a cégjegyzék fennálló, illetve törölt adatai teljeskörűen nyilvánosak. A 22. § (1) szerint pedig a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait.

Tekintettel arra, hogy a probléma igen gyakori, álláspontom szerint feltétlenül a joggyakorlat egységesítésére lenne szükség, akár jogegységi határozat útján is. Véleményem szerint abból kell kiindulni, hogy mindkét fél hibázott, hiszen a parkolási társaság az ingyenes, ma már interneten is hozzáférhető cégnyilvántartást nem ellenőrizte, míg ellenfele a bejelentési kötelezettségét nem teljesítette. A Ptk. 4. § (4) azon rendelkezését, hogy aki maga sem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a másik fél felróható magatartására hivatkozhat, mindkét fél felhívhatja. Véleményem szerint ebben az esetben nem lehet figyelmen kívül hagyni a

felek közötti méretbeli különbségeket. Egy kisvállalkozásnak talán kevésbé felróható az, hogy a gépjármű-nyilvántartásba teljesítendő ó talán nem is kell képpen közismert ó bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, mint a professzionálisan azonos típusú ügyeket intéző parkolási társulásnak az, hogy az ingyenesen, különösebb munkaráfordítása nélkül ellenrizhet cégnilvántartás adatait nem tekinti meg. Egy nagyobb, több gépjárművel rendelkező cégtől ugyanakkor fokozottabban várható el, hogy a hasonló kötelezettségeit pontosan teljesítse. Így igazolhatónak tartanék egy olyan bírói gyakorlatot, amely ilyen esetekben a várakozási díj fizetésére köteleles cég méretére, jellemzőire tekintettel is differenciál.